

HIRUGARREN MAHAIA 3 :

ÉS POSSIBLE UNA HISTORIOGRAFIA BASCA, CATALANA I GALLEGA DESACOMPLEXADES?

Les historiografies d'estat (posem per cas l'espanyola, la francesa o la italiana) no tenen els complexos ni la condició provinciana i dependent (per més interdependències que tinguin) que sí que tenen historiografies com la basca, la catalana o la gallega, que no tenen un aparell d'estat sobirà al darrere. De fet, fins i tot la mateixa existència d'una historiografia basca, catalana i gallega només és reconeguda pels estats espanyol i francès com a historiografies regionals d'unes entitats superiors: Espanya i França. I, derivat d'aquest fet, la comunitat internacional (amb glorioses excepcions de caràcter personal) fa una consideració similar.

Allò que no es reconeix a cap de les tres historiografies és el tracte d'igualtat i el reconeixement de ser unes més en el conjunt europeu i mundial. Senzillament, reconèixer que són tres historiografies d'Europa perfectament homologables a la resta. Per tant, totes tres encara avui estan en pugna per veure reconeguda la seva existència com a historiografies "sobiranes"; és a dir, amb una sòlida tradició al darrera i amb un grau de desenvolupament similar (en els seus trets bàsics) a la resta d'historiografies que sí que compten amb un estat que les empara i que vetlla pel seu prestigi i pel seu reconeixement internacional. Per assolir aquest reconeixement, cal emprendre un camí que ha de partir d'una nova actitud que superi els complexos i inseguretats que són encara inherents a molts dels nostres historiadors i historiadores, fruit de la condició subsidiària de les tres historiografies aquí considerades.

Aquesta nova actitud desacomplexada s'ha fet clarament camí en el cas de la historiografia catalana d'ençà del final del franquisme i de la institució d'instàncies d'autogovern al Principat de Catalunya, al País Valencià i a les Illes Balears, a finals dels anys setanta del segle XX. Les majors atribucions polítiques de la Generalitat de Catalunya, el pes d'una capital com Barcelona i el major grau de consciència desprovincianitzadora que existeix al Principat de Catalunya han facilitat que sigui en aquest àmbit territorial on més s'hagi avançat en un camí de desprovincianització cultural i historiogràfica, per bé que s'han fet progressos substantius, en aquest sentit, arreu dels territoris de parla catalana. Un punt culminant d'aquest procés el va marcar l'aparició, el 2003, del *Diccionari d'historiografia catalana* (que comprenia el conjunt del Països Catalans), ja que materialment evidencià la rica tradició existent (antiga i moderna) i el grau de desenvolupament científic que s'havia assolit.

En el debat que cal iniciar es pot aprofundir, si es considera oportú, en el cas català (que és el que em serveix de referència perquè és el que conec millor) i veure fins a quin punt s'ha seguit un procés similar a Euskadi - Euskalerrria i a Galícia. Així mateix, es poden discutir temes com: Les limitacions del coneixement comú existent actualment entre aquestes tres historiografies d'Europa. Valorar si és possible una estratègia comuna del bloc Galeusca de cara al reconeixement internacional. Preveure quines eines (que podríem tenir a les nostres mans) facilitarien aquest coneixement mutu i el reconeixement exterior. Debatre fins a quin punt un aprofundiment en l'autogovern o bé una independència política podria estimular el procés descrit.

ES POSIBLE UNA HISTORIOGRAFIA VASCA, CATALANA Y GALLEGA DESACOMPLEJADAS?

Las historiografías “de estado” (como la española, la francesa o la italiana) no tienen los complejos ni la condición provinciana y dependiente (por más interdependencias que tengan) que tienen historiografías como la vasca, la catalana o la gallega, ya que no disponen de un aparato de estado soberano a su disposición. De hecho, la misma existencia de una historiografía vasca, catalana y gallega sólo es reconocida por los estados español y francés como historiografías regionales de unas entidades superiores: España y Francia. Y, derivado de este hecho, la comunidad internacional (con gloriosas excepciones de carácter personal) hace una consideración muy similar.

Lo que no se reconoce a ninguna de las tres historiografías es el trato de igualdad y el reconocimiento de ser unas más en el conjunto europeo y mundial. Sencillamente, reconocer que son tres historiografías de Europa perfectamente homologables con el resto. Por tanto, las tres aún hoy están en pugna por ver reconocida su existencia como historiografías “soberanas”; es decir, con una sólida tradición y con un grado de desarrollo similar (en sus rasgos básicos) al resto de historiografías que sí que cuentan con un estado que les ampara y que vela por su prestigio y por su reconocimiento internacional. Para conseguir este reconocimiento, hay que emprender un camino que ha de partir de una nueva actitud que supere los complejos e inseguridades que todavía son inherentes a muchos de nuestros historiadores e historiadoras, fruto de la condición subsidiaria de las tres historiografías aquí consideradas.

Esta nueva actitud desacomplejada ha conseguido abrirse paso claramente en el caso de la historiografía catalana desde el final del franquismo, a finales de los años setenta del siglo XX, y de la institución de instancias de autogobierno en el Principado de Cataluña, en el País Valenciano y en las Islas Baleares. Las mayores atribuciones políticas de la Generalitat de Catalunya, el peso de una capital como Barcelona y el mayor grado de conciencia desprovincianizadora que existe en el Principado de Cataluña han facilitado que sea en este ámbito territorial donde más se haya avanzado en una vía de desprovincianización cultural y historiográfica, aunque también, en este sentido, se han hecho progresos sustantivos en todos los territorios de habla catalana. Un punto culminante de este proceso lo marcó la aparición en 2003 del *Diccionari d'historiografia catalana* (que comprendía el conjunto de los Països Catalans), ya que materialmente evidenció la rica tradición existente (antigua y moderna) y el grado de desarrollo científico que se había conseguido.

En el debate que nos hemos planteado abordar, se podrá profundizar, si se considera oportuno, en el caso catalán (que es el que me sirve de referencia porque es el que conozco mejor) y ver hasta qué punto se ha seguido un proceso similar en Euskadi-Euskalerrria y en Galicia.. Asimismo, se pueden discutir temas como: Las limitaciones del conocimiento común que existe actualmente entre estas tres historiografías de Europa. Valorar si es posible una estrategia común del bloque Galeusca para un reconocimiento internacional. Prever qué herramientas (de las que podríamos tener en nuestras manos) facilitarían este conocimiento mutuo y el reconocimiento exterior. Debatir hasta qué punto un progreso substancial en el autogobierno o una independencia política podrían estimular el proceso descrito hasta ahora.

Os alicerces teórico-conceituais da nação galega na obra historiográfica de Manuel Murguía (1869-1890).

Carlos F. Velasco Souto
Universidade da Corunha

Relatório apresentado ao II Congreso Galeusca-Historia.

Bilbao, junho de 2012

Resumo. Este relatório aborda a fixação das categorias conceituais definidoras da nacionalidade galega na obra do historiador, intelectual e erudito Manuel Martínez Murguía. Partindo do conceito organicista de nação em voga nas décadas centrais e finais do século XIX, a raça, a língua e mais o espírito popular ou *volksgeist* constituem os elementos constitutivos basilares da tal nacionalidade.

Palavras-chave: Galiza, nação, historiografia, nacionalismo.

Introduçom

É comum nos círculos do nacionalismo galego contemporâneo ressaltar o papel de figuras como Vicente Risco, Ramón Vilar Ponte ou Castelao enquanto que teóricos principais do mesmo. Porém é pouco conhecido, dentro e fora do referido nacionalismo, o facto de o aparelho conceitual por eles popularizado apartir da década de vinte do passado século se encontrar já formulado, nos seus traços essenciais, na obra do seu ilustre *precursor* Manuel Murguía com mais de cinquenta anos de antecipaçom. Aliás, que este homem fosse ao mesmo tempo marido da mais universal das escritoras galegas, Rosalia de Castro, e destacado impulsor do nosso *Rexurdimento* cultural nom está de modo nenhum dissociado do seu rol como historiador e intelectual de primeira magnitude no quadro da Galiza decadente dos finais do século XIX. Esclareçamos antes de mais nada a um leitor ou leitora nom galegos quem era a nossa personagem.

Manuel Martínez Murguía veu ao mundo en Oseiro (Arteixo) no ano de 1833. Era filho do boticário compostelano dom Juan Martínez Castro e de dona Concepción Murguía Egaña, de origem guipuzkoana. Os primeiros passos da sua infância transcorrem na cidade de Santiago, na casa que hoje é nº 1 do Cantom de Sam Bieito. Ali obtivo o grau de bacharel em Filosofia pola Universidade Compostelana antes de iniciar uns estudos de Farmácia que nom havia terminar. Na verdade logo se viu que as inquedanças do rapaz nom iam nessa direçom, senom polos vieiros da criaçom literária e umha temperá vocaçom política. É por isso polo que, quanda outros moços da sua geraçom, assiste às juntanças do *Liceo de la Juventud*, fundado em 1847 e com sede nos baixos do antigo convento de Santo Agostinho. Reunia-se ali o mais inquedo da mocidade compostelana: os Aguirre, Pondal, Rosalia, Rodríguez Carracido e tantos outros, herdeiros do espírito do movimento Provincialista cuja obra tinha sido desbaratada pola afogamento em sangue da insurreiçom romântica de Solís em 1846. Se quadra, foi neste cenáculo onde começou a forjar-se a mentalidade progressista do Murguía jovem, e onde cobrou pulo a sua vocaçom literária dentro dos cânones do romantismo daquela predominante.

Com isso e com tudo, a atividade intelectual de Murguía começa a mudar radicalmente nesses anos. A criaçom literária vai desaparecendo do seu afazer e do Murguía literato passamos ao Murguía historiador e erudito. A produçom

historiográfica, com efeito, concentra agora os seus esforços anunciando o que vai ser a sua obra de maturidade. Fruto desta dedicação e afã investigadores vê a luz o primeiro tomo da sua *Historia de Galicia*, em 1865, logo seguido do segundo em 1866.

Esta obra resultará fundamental para a história do galeguismo, por quanto supom um autêntico salto qualitativo na configuração de umha historiografia galega de base científica e erudita. Precediam ademais a *Historia* como tal, duas peças discursivas de capital importância: o “Discurso Preliminar” e mais as “Consideraciones Generales”, nas que ficam formulados em essência os alicerces teórico-conceituais do regionalismo e o nacionalismo do futuro.

Como historiador, Murguía inscreve-se plenamente no âmbito da historiografia romântica galega, onde Vereza de Aguiar, Martínez Padim e Benito Vicetto. Todos eles figérom da reivindicaçom¹ dos direitos históricos do nosso país e do seu caráter diferencial o eixo da sua obra¹, se bem que Murguía avante amplamente os seus companheiros na procura de umha erudiçom rigorosa e na fidelidade estrita às fontes documentais. A irrupçom desta corrente romântica produzia-se num contexto dominado por umha tradiçom historiográfica de grande pobreza qualitativa a contrastar com a sua abundosa produçom em termos quantitativos. As razons desta pobreza nom som difíceis de adivinhar. Em primeiro lugar, a galega era umha cultura oprimida, fator que levava aparelhada umha permanente necessidade de autoafirmaçom. Daí a reiteraçom nos mesmos temas, aconteceres e personagens a salferir por toda a parte os *cronicons* e mais produtos historiográficos em voga por aqueles tempos. Em segundo lugar está a precariedade material do panorama histórico e cultural do país. Contrariamente a outros países europeus mais ou menos *normalizados*, na Galiza nom existia Estado próprio nem umha burguesia dirigente a impulsionar umha historiografia de novo tipo, sustentadora do seu modelo de dominaçom. Quer isto dizer que o apoio institucional à prática da História era quase nulo, o que explica a ausência de historiadores de profissom até bem entrado o século XX (tanto Murguía como López Ferreiro, Martínez de Salazar e mais outros eram, antes de mais, arquiveiros alheios a qualquer formaçom universitária especificamente histórica²). Diante deste panorama, os historiadores românticos galegos propugérom-se construir umha outra História mais concorde com as necessidades do presente que estavam a viver. E foi nesse contexto que a apariçom do

¹ José Alfonso Mato Domínguez (1981): *Historiografía y nacionalismo. La construcción histórica de Galicia por los historiadores gallegos del siglo XIX y primer tercio del XX*. Santiago de Compostela, USC, tesis de licenciatura inédita.

² Ramón Villares Paz (1997): *Figuras da Nación*. Vigo, Eds. Xerais, pp. 137 em diante.

primeiro tomo da mencionada *Historia de Galicia* de Murguía supujo um autêntico salto qualitativo a respeito da historiografia anterior.

Do ponto de vista metodológico, Murguía situa-se a maio caminho entre o romantismo e o positivismo. Do primeiro venhem-lhe o historicismo, o pragmatismo, o cuidado posto numha história literariamente bem escrita, a consideraçom das lendas e tradiçons populares. Do segundo, a valorizaçom do documento como fonte primordial para a construçom do discurso histórico, o profundo conhecimento do estado da questom nas ciências históricas europeias do seu tempo³. Quanto aos seus historiadores de referência, som claras as suas afinidades para com Thierry, em quem aprécia a inclinaçom polo *historicismo* preservador de “*el carácter peculiar del pueblo, de los individuos y de los procesos*”, bem como o português Alexandre Herculano.

Ora, esta metodologia está inequivocamente ao serviço de um objetivo fulcral: demonstrar a existênciada naçom galega e, já que logo, o direito dela a defender a sua cultura e valores específicos e a aspirar à autonomia política. Deste jeito, a “*maestra de la vida y de los hombres*” que é a História devém fundamental para explicar e encarar um presente adverso: “*Galicia es un país cuya historia nos muestra claramente que sus desgracias tienen profundas raíces y vienen de muy atrás*”, e face ao qual o historiador nom pode senom posicionar-se desde o mesmo momento em que decide empreender o seu labor: “*Todo el que la ame [a Galiza] con el intenso amor de un hijo, no podrá asistir impassible a su largo y doloroso martirio (...) porque el historiador es hombre y no puede sustraerse por entero a los problemas que agitan su tiempo*”⁴. Perfeita ilaçom, portanto, entre passado e presente com umha clara finalidade instrumental, no sentido positivo do termo.

A naçom galega na obra de Murguía.

Vejamos agora como é que se concebe a naçom da perspetiva murguía. O nosso protagonista entende por naçom o mesmo que todos os teóricos centro-europeus do seu tempo. Segundo esta conceiçom historicista, organicista e de base étnico-cultural, a naçom é um grupo humano específico, ou seja, original, único e inassimilável aos mais.

³ Xusto G. Beramendi (prol.) (1982): M. Murguía: *Galicia (I)*. Vigo, Eds. Xerais, p. XXX. É de justiça reconhecer, pola minha parte, que as consideraçons recolhidas no presente artigo som devedoras em muito grande medida às reflexons vertidas por este autor nos seus diversos trabalhos.

⁴ Manuel Murguía (1865): *Historia de Galicia*. Tomo I, Lugo, pp. VII e XX. Por respeito ao estilo do próprio autor reproduzo as suas citaçons na língua em que originariamente fõrom escritos os textos.

A sua existência específica é fruto da história, modeladora dos seus atributos caraterísticos e exclusivos: raça, língua, costumes, instituições e mentalidade coletiva. Já que logo, a nação é um ser objetivo, a existir com inteira independência da vontade e da consciência dos seus integrantes, e que não depende absolutamente para essa existência de considerações sociais ou políticas, internas ou externas. É um ser vivo, orgânico, dotado de uma alma ou espírito próprio (*volksgeist*) informador de todas as manifestações humanas dos seus membros⁵.

De entre todos os elementos citados, a **raça** é o decisivo do ponto de vista da gênese da nacionalidade galega. Os seus componentes substanciais são, para Murguía, o suevo e, sobretudo, o céltico:

*“Por lo demás (...) los celtas fueron los padres y los generadores de una población que lleva todavía impreso en el rostro las señales inequívocas de la raza a la que pertenece (...) el aspecto de la mayor parte de sus habitantes, los monumentos, el dialecto, las costumbres, las inclinaciones, las manifestaciones todas del del espíritunos probarían el origen céltico de su actual población”.*⁶

Origens, pois, euro-atlânticas para um povo cuja idiossincrasia se manifesta assim *“pacífica y sensata por excelencia”* face às *“exageraciones y locuras de otros pueblos y otras razas revueltas y levantiscas que, llenas de sangre semita (...) parece que viven en la civilización a despecho suyo y que sólo ansían volver a sus desiertos”*, como acabará por afirmar o nosso autor em 1879. Dito por outras palavras: superioridade do celta sobre do ibero, tornada aqui em diante em ideia recorrente nos escritos murguiães. Ora bem, a ênfase posta no fator racial, e nomeadamente nesse celtismo que impregna toda a obra murguiana, é meramente teórica. O nosso autor emprega-a somente para fundamentar “cientificamente”, conforme aos parâmetros intelectuais do seu tempo, o caráter irreduzível, singular e irreversível da nação galega. Fora disto não surge nenhum outro efeito teórico nem prático e é desta perspectiva que tem de ser interpretado um texto tão aparentemente arrepiante como o acima citado.

⁵ X. G. Beramendi: *Op. Cit.*, pp. XXX-XXXI.

⁶ Lembre-se a vigência das correntes e mitologias atlantistas nos nacionalismos mais ou menos românticos do centro e norte da Europa durante o século XIX, entre as que se situa o celtismo.

Por outra parte o celtismo vai mais além, logicamente, da conduta dos galegos. Murguía atribui também origens célticas à língua, recadando, incansável, todos os vocábulos em que crê detetar essa raiz. O mesmo fai com o *volksgeist* galaico, para o que retrotrai certas formas do folklore (lendas, por exemplo) à época céltica, tentando amostrar similitudes com outras pertencentes a naçons de matriz igualmente celta como Irlanda ou Bretanha. A Murguía debe-se, aliás, o impulso de dous aspetos relativamente importantes no nacionalismo posterior: o interesse polos estudos antropológicos e pré-históricos na procura de raízes remotas e a fascinaçom por Irlanda, a naçom irmá. Esta última somentes sertá superada, no nosso autor, pola sua teima a respeito de Portugal, considerado um anaco da mesma naçom galega traumáticamente amputado para conformar, *contra natura*, um ente estatal segregado dela.

Despois da raça, o segundo elemento em importância é a **língua**, a que Murguía apom também origens célticas. Para ele, como para Herder e outros teóricos do nacionalismo alemám, existe umha relaçom íntima entre língua e nacionalidade: “*Lengua distinta, se ha dicho siempre, distinta nacionalidad. Sintiéndolo así, Galicia se tuvo constantemente por nación de hecho*”⁷. Trata-se, para além do mais, de umha língua com longa e refulgente tradiçom literária remitida para a prosa e, mais que nada, a lírica medievais.

Quase que em pé de igualdade com a língua e, se quadra, englobando-a aparece, em terceiro lugar, um conjunto de aspetos parecendo responder bastante fielmente à noçom de *volksgeist* do nacionalismo romântico alemám: folklore, certa literatura culta, amor à terra e à paisagem, determinados traços do caráter (retranca, lirismo, prudência...), espírito religioso, etc. Este *espírito, alma* ou *caráter* galego (tais som as denominaçoms que o nosso historiador lhe aplica, dependendo dos textos) é tamén de estirpe céltica, e por isso similar ao de naçons como Irlanda ou Bretanha.

Finalmente, há umha reia de elementos de fasquia económica e sócio-política com importância secundária mália nom desprezível na conceiçom murguiana do ser da Galiza: a parróquia rural, o sistema foral, e mesmo instituiçoms políticas próprias em determinados momentos da nossa história (Reino independente, Junta do Reino da Galiza, etc.).

Do apontado nas linhas precedentes desprende-se, com certeza, que o *ser* e mais o *dever ser* da Galiza som, em Murguía, os de umha **naçom plenamente constituída e**

⁷ M. Murguía (18889): *El Regionalismo Gallego*. La Habana, Imp. La Universal, p. 47.

nom os de umha regiom mais ou menos definida dentro de umha naçom meirande. Mas nom é menos certo que para chegarmos a esta conclusom é preciso ler com vagar e muito polo miúdo a *História de Galicia*, contrastando-a devidamente com outras obras do mesmo autor, porquanto as vacilaçons terminológicas presentes ao longo do seu discurso entoldam por vezes o resultado final induzindo a mais de umha confusom. Ao cabo, e mália a intencionalidade explícita do seu labor como historiador já referida, Murguía nunca abordou esta questom com a nitidez e o aparelho conceitual com que adoitamos acometê-la hoje.

De tal jeito que, se na devandita *Historia* (1865) o nosso país aparece tipificado como “nacionalidade”, reservando o termo “nación” para Espanha, como que estabelecendo umha certa hierarquia semelhante à disposta na Constituiçom Espanhola de 1978, tal hierarquia tende a se esluir anos volvidos, quando nas primeiras páginas de *Los Precursores* (1885) se afirma que a Galiza “*es una nacionalidad legítima e independiente, con todos los elementos necesarios para cumplir sus fines históricos* [tendo assim pleno direito a] *reconstruir su vida regional*”; e mesmo, logo de falar das “*regiones o, si se quiere mejor, de las nacionalidades minúsculas*”, acaba por assumir as palavras do seu admirado Thierry no tocante à existência de “*naciones dentro de la nación francesa* [que] *distinguían, sin separarla, su existencia individual de la gran existencia común; se declaran unidas pero no subyugadas*”. Ora bem, como é que se concretizaria essa ideia de umha nacionalidade dentro de umha naçom, de naçons pequenas dentro de naçons grandes? Cabem ao respeito duas possibilidades. Primeira: a diferença seria simplesmente de status político. Estaríamos entom perante *duas naçons* diferentes e irredutíveis, umha das quais, por razons históricas, opreme a outra, desfruta de soberania plena, apresenta umha maior entidade demográfica e, eventualmente, conta com um mais alto grau de consciência e auto-organizaçom como naçom. Segunda possibilidade: a gradaçom afeta ao próprio caráter de naçom. Neste caso, a nacionalidade ou a regiom seriam umha sub-espécie ou variante dentro de umha única naçom em sentido pleno do termo: a naçom espanhola.

Pois bem, a posiçom de Murguía ao respeito nom está de tudo clara, como dizíamos mais arriba. Contudo é a combinatória de raça, língua e mais *volksgeist* anteriormente examinada que configura Galiza, de modo indelével, como o produto singularizado de um processo histórico e, portanto, como naçom em sentido moderno:

*“Es un hecho que por el origen, por el territorio y el lenguaje, de igual manera que por su historia y la comunidad de sentimientos y deseos, estos pueblos del noroeste forman una nación con caracteres propios, distinta en gran parte de las que constituyen el Estado español”*⁸.

Dito o qual, é preciso acrescentar a seguir que na visom histórica murguiá há duas etapas claramente diferenciadas (mália que com aspetos comuns) a se corresponderem com outras tantas variantes interpretativas da história do nosso país e, portanto, do seu processo de conformaçom nacional. Tais etapas refletem bastante bem a sua evoluçom ideológica e vital desde o provincialismo liberal-progressista dos anos sessenta até ao regionalismo liberal-conservador dos oitenta. A primeira tem por expoente o “Discurso Preliminar” inserido no devandito primeiro tomo da *Historia de Galicia*; a segunda, os escritos regionalistas de 1988-91 e mais a resposta a Sánchez Moguel de 1889.

Na primeira acha-se, em opiniom de Xusto G. Beramendi, umha visom mais rica, mais dialética da correlaçom entre fatores endógenos e exógenos à Galiza⁹. O enfrentamento Galiza-poder alheio que começa a se perfilar com nitidez nos primeiros tempos da “monarquia asturiana”, embora tenha precedentes na absorçom do reino suevo polo visigodo, desenvolve-se decisivamente em funçom das tensons internas da sociedade galega. Assim, por exemplo, nalgumha passagens da sua obra, a nobreza autóctona aparece quase como responsável principal do facto de a Galiza nom ter alcançado a sua independência política no período medieval. Como por umha ironia do destino, o esplendor dos séculos XII e XIII fôrom seguidos de umha etapa de franca decadência em que se foi tecendo a dependência do reino a respeito de instâncias exteriores. A causa disso teria sido, para além do desleixo dos monarcas castelhanos (de quem o Reino da Galiza era dependente), um “*cruel feudalismo*” galaico que, com as suas liortas intestinas entre a nobreza e a tirania exercida sobre o povo, debilitou as forças do país e impediu que “*aquí el sentimiento popular tomase el [mismo] incremento que en otros pueblos menos azotados por la tiranía feudal*”. En consequência, “*a los nobles gallegos nada les debe Galicia, más que sus antiguos males y su postración de siempre*”¹⁰. E por se isto fosse pouco, Murguía nom duvida em

⁸ *Ibidem.*, p. 48.

⁹ X. G. Beramendi: *Op. Cit.*, pp. XXX-XXXI.

¹⁰ M. Murguía: *Historia de Galicia*, cit., tomo I, pp. 79-98.

louvar a chamada de “doma e castración” dos nobres galegos por parte dos Reis Católicos, acompanhando a gabança de umha valorizaçom positiva do seu reinado, estendida aliás à obra de governo dos Borbons, muito especialmente de Carlos III. Eis pois, umha versom da correlaçom Galiza-Estado ao longo da história nom apenas diferente, mas nidiamente contraposta à que anos volvidos se tornaria clássica no nacionalismo galego¹¹.

Tudo isto muda radicalmente na segunda etapa. No discurso pronunciado em 1890 perante a Lliga de Catalunya e, em menos medida, na resposta a Sánchez Moguel do ano anterior é que se encontra exposta a interpretaçom que, afinal, acabaria sendo predominante. Se bem que a resistênciada nacionalidade galega a desaparecer continue a remitir-se aos tempos da mal chamada de monarquia asturiana, agora a causalidade basilar dos conflitos vem fornecida polo afastamento da nobreza galega em favor da castelhana. Às críticas à primeira desaparecem por inteiro, substituídas por umha novidosa atribuiçom de consciênciada nacional que os monarcas pretenderiam coutar encirrando as camadas populares contra do estamento nobiliar autóctono. Quanto aos Reis Católicos, a valorizaçom positiva de outrora abre caminho à que será visom nacionalista clássica: as Suas Majestades teriam revitalizado a *Hermandad* com o propósito de combaterem a nobreza galega “*por lo general hostil a la castellana*”, e enviado às cidades corregedores mesetários com idêntico fim. Nas guerras irmandinhas os nobres já nom som vistos como culpáveis e o povo como vítimas. Antes polo contrário, este último aparece como responsável, pola sua insurgênciada de a unióm Galiza-Portugal se ter frustrado. Para além do mais a miséria campesina megulha agora a suas raízes nom tanto na cobiça dos senhores, quanto no facto de os mosteiros galegos serem governados por abades castelhanos “*bastardeadores do foro*” por meio de “*implacables despojos y expolios*”. Destarte, a luta pola perpetuaçom dos foros é colocada quase com tons épicos de resistênciada nacional, a relutância frente à qual por parte dos frades puido ter acarretado a¹² ruína do país caso de nom ter mediado a mam salvífica de Carlos III. Em resumidas contas: a interrelaçom dialética entre os factos, internos e externos, determinantes do devir histórico da Galiza, as subtis matizaçoms da etapa anterior esluem-se em favor de umha reconstruçom e reinterpretaçom do passado

¹¹ *Ibidem*, pp 145-172; X. G. Beramendi: *Op. Cit.*, pp. XXXII-XXXIII.

¹² Manuel Murguía (1974) [1890] : *Origenes y desarrollo del regionalismo en Galicia*. Madrid, Akal, pp. 67-72.

galego diretamente precursoras das que serám embandeiradas polo nacionalismo galego do primeiro terço do século XX, cujo traço essencial

“Es estar presidida y totalmente condicionada por la contraposición nación galega-Estado español mediante un reduccionismo analítico que subordina a este pivote todos los demás fenómenos históricos en los que está involucrada Galicia, sean externos o internos”.

Como já temos apontado, toda a conceitualização aquí sintetizada em apertadas linhas tinha para Murguía um valor instrumental. Tratava-se, em definitivo, de legitimar no passado histórico aspirações presentes mesmo recorrendo, quando preciso, à ideia do retorno a míticos e gloriosos tempos de liberdade nacional¹³. E visto que se parte do presente com mentes de construir um futuro a ser possível *regenerador*, justo é que se dê conta, antes de mais nada, dos problemas que apuovigam essa nação em cerne com vontade de emergir. Quais os tais problemas? Ú-los? Para começar caberia pensar prioritariamente em questões de índole sócio-económica, dada a lamentável situação da Galiza neste terreno. Porém, nom parece que Murguía tenha feito nunca um estudo sistemático dessa realidade. Laia-se aquí e acolá e denuncia os aspetos que julga mais graves e oprobriosos, mais que nada a respeito do meio rural. Ora, mais alá disso limita-se a subscrever o programa de regionalistas como Branhas, reproduzindo as linhas básicas do seu programa reivindicativo: dotação de instituições destinadas à melhora das técnicas agrárias e capacitação dos labregos (granjas experimentais, escolas de agricultura e veterinária), e facilidades ao crédito agrícola; alargamento do caminho de ferro, defesa do livre-cambismo e de um sistema fiscal mais justo; denúncia da emigração, etc.

Espraia-se muito mais, no entanto, na necessidade de preservar e fomentar a língua e cultura galegas, de conservar e afortalar as instituições próprias ainda sobreviventes (freguesia, direito consuetudinário...) e de recuperar a autonomia administrativa e política. E visto os males da Galiza se resumirem no caciquismo (*“he aquí el enemigo, el verdadero hijo de la centralización que privándonos de nuestras antiguas libertades no nos permite disfrutar de las nuevas”*) e mais o centralismo,

¹³ Assim por exemplo, e no tocante à procura de modelos de organização política própria ao longo da história, o nosso autor recolhe com prolijidade encomiável todas aquelas passagens em que se poda falar, mesmo remotamente, de um poder ou umha monarquia galega independente ou quase independente.

infere-se disto a absoluta necessidade de **autonomia**. Unha autonomía que nom implica separatismo de nenhuma caste senom que, polo contrario, será a via mais acaída para conseguir o afortalamento e consolidación do Estado, quando reorganizado através da articulación regionalista. E com que meios ou instrumentos é que se alcanzará tal objetivo? Pois com o **regionalismo**, a única forza capaz de ajuntar as vontades individuais —e grupais— dos galegos num projeto coletivo de dimensom nacional a fazer valer os intereses gerais do país sobre os da *politiqueria* do momento, coutadora do seu desenvolvemento¹⁴. Só assim é que o povo galego poderá ser dono de si, do seu destino, desde o momento em que contar com leis próprias, representantes próprios nas institucións de Madrid e titulares de cargos públicos nascidos na terra.

Conclusom.

À maneira de recapitulação final nom nos resta senom salientar o facto de que, entre os muitos méritos que assistem a Murguía como erudito capaz de legar à posteridade os cinco tomos (inconcluso o último) da sua monumental *Historia de Galicia*, para além de umha mancha de artigos sobre a mesma temática, mais de duascenas páginas sobre pré-história, mitologia e folklore inseridas no seu ensaio *Galicia* (1888) e inúmeras iniciativas de carácter intelectual e literário; de entre todos esses méritos, digo, nom é o menor o de ter deixado assentados os alicerces conceituais da Galiza como naçom e desenhado, em boa parte, o *corpus* teórico do nacionalismo galego contemporâneo¹⁵.

Contributo feito, dito seja de passagem, desde a plena consciência do silenciamento oficial do rol desempenhado polo nosso país na construção da estatalidade peninsular já nos tempos da cristiandade medieval:

“Fue Galicia de los primeros pueblos que lograron constituirse en España durante tan largo y angustioso periodo (...) hay que confesar que, por más que se conozca la historia gallega, se ve pronto que nuestro país, al poco de haberse sacudido el yugo agareno, floreció como ninguno y fue el rico

¹⁴ Nom por acaso, Manuel Murguía foi umha das figuras de referência do regionalismo decimonónico e dirigente indiscutível da sua corrente liberal (em face da filo-tradicionista de Alfredo Branhas). Com tudo e com isso, e em virtude do exposto neste artigo, podemos colocar sem remorso ao nosso protagonista a *etiqueta* de proto-nacionalista, tal como sugere Beramendi.

¹⁵ Carlos F. Velasco Souto (1998): “Murguía historiador”, em VV.AA. *Volver a Murguía*. Monográfico do jornal *A Nosa Terra*, coleção “A Nosa Cultura”, nº 19, pp. 18-23.

*venero donde los monarcas castellanos y leoneses, sacaron toda provisión, todo ejército, toda población*¹⁶ .

Corresponde agora aos participantes neste II Congreso Galeusca-História dilucidar se é que nas outras duas nacionalidades subestatais aquí representadas a conceitualizaçom dos seus nacionalismos seguiu ou non pautas similares às aquí expostas. Bom motivo para um debate, se calhar.

¹⁶ M. Murguía: *Historia de Galicia*, cit., tomo I, p. 78.

BORRADOR-RESUMIDO

ADIÓS A LA RENAIXENÇA? NACIONALISMO E HISTORIOGRAFIA

Dr. Agustí Colomines i Companys
Càtedra Josep Termes de Lideratge, Ciutadania i Identitats
Universitat de Barcelona

La lengua y la historia fueron los dos ejes que caracterizaron la Renaixença catalana a mediados del siglo XIX. La recuperación de la cultura nacional catalana, con argumentos propios del pensamiento historicista romántico, se desarrolló de forma paralela al proceso de implantación del Estado liberal en España. 1833, fecha con la que se indica el fin del Antiguo Régimen, coincide con la fecha que la historiografía catalana propuso para establecer el arranque oficial de la Renaixença. La publicación del poema *La Patria*, de Buenaventura Carles Aribau, era la síntesis perfecta del ideal romántico catalán que unió la defensa de la industria con la lengua y la cultura nacional catalanas. La virulencia de los conflictos nacionales derivados de la caída del comunismo, acompañada por los procesos de globalización, han repercutido sobre el catalanismo, de forma que entre algunos sectores de este movimiento de reivindicación nacional, especialmente el que está próximo a ERC, se pone en cuestión lo que había sido nuclear para definir el nacionalismo catalán. Con este adiós a la Renaixença queremos también observar la relación entre nacionalismo e historiografía.

* * *

La lengua y la historia fueron los dos ejes que caracterizaron la Renaixença catalana. El programa renacentista catalán se afanaba en construir una cultura nacional siguiendo el pensamiento historicista y culturalista de personajes como Víctor Balaguer, Joaquim Rubió i Ors, Manuel Milà i Fontanals, Àngel Guimerà o Mossèn Cinto Verdager. Es bien sabido que la Renaixença, como empresa nacionalizadora catalana, evolucionó en paralelo al proceso de implantación del estado liberal en España, que fue también adquiriendo un marcado acento nacionalizador, pero en este caso español y con el idioma castellano como lengua de identificación del “todos” los españoles. 1833, fecha que hemos acordado que designa el fin del Antiguo Régimen, coincide, ciertamente, con el inicio oficioso de la Renaixença catalana a raíz de la publicación del poema *La Pàtria* de Buenaventura Carles Aribau. No era una mera coincidencia, ya que si elaborásemos un estudio comparado entre los esfuerzos por “inventar” la nación española allí donde en 1835 Antonio Alcalá-Galiano decía que no había —o por lo menos que no la había habido hasta ese momento— y el desarrollo de la restauración literaria y lingüística catalana, enseguida nos daríamos cuenta de que los fundamentos de las estructuras nacionales de uno y de otro, para formularlo como lo hacía Pierre Vilar para explicar la dinámica iniciada en Cataluña en la época moderna, no eran las mismas. Se sostenían en formas de vida, tradiciones y costumbres distintas e incluso divergentes.

El nuevo clima intelectual que se desvela con la Renaixença (y que posibilitan tanto las nuevas opciones sociales que se abren para la burguesía autóctona con la revolución industrial, como el movimiento romántico que se afirma por toda Europa) consiste, sobre todo, en una difusión progresiva de la conciencia de cultura autónoma (que se identifica con el uso del idioma) y, en consecuencia, en un incremento muy notable de la producción literaria en catalán (y, en general, de todo el que configura las particularidades culturales catalanas). De hecho, los dos grandes designios de la Renaixença (la dignificación del idioma y la edificación de una literatura nacional) surgen como consecuencia de una voluntad de afirmar la personalidad autónoma de Cataluña en el terreno de la cultura. En otras palabras, si se acepta que la nación es la conciencia que uno tiene del hecho de compartir con otra gente una misma civilización material y espiritual, es bastante evidente que el proceso de nacionalización española propiciado por el liberalismo del siglo pasado topó en Cataluña con una manera idiosincrásica catalana de vivir y de entender el mundo, representada por una forma concreta y propia de organización familiar y del trabajo, de la propiedad y de su transmisión; e incluso una manera de concebir el desarrollo económico que se sustentaba en la comunidad lingüística e histórica catalana imaginada por los renacentistas.

El nuevo paradigma

Esta forma de concebir la nación ha perdurado hasta nuestros días. Por lo menos en los ambientes

intelectuales. Sin embargo, hacia finales del siglo XX quien por aquel entonces era secretario general de ERC, Àngel Colom, articuló un discurso nuevo, digamos menos culturalista, para definir lo que era la nación catalana. El que otrora fue portavoz de la plataforma ciudadana *Crida a la Solidaritat, en defensa de la llengua, la cultura i la nació catalanes* (lo fue entre 1981 y 1986), desplazaba de la lengua a la identificación de los individuos con el proyecto nacional el núcleo de lo que debía ser la reivindicación nacional. En este sentido, y aún sin saberlo, Colom y los suyos asumieron la forma de entender la construcción del nacionalismo que planteó Liah Greenfeld en *Five Roads to Modernity*: que la soberanía de las naciones empieza con la asunción de las antiguas soberanías de cada miembro de la colectividad nacional en los procesos de construcción. Por lo tanto, Colom fue de los primeros políticos nacionalistas que asumieron que el éxito del movimiento nacional no pasaba por reclamar la catalanidad de sus miembros. A partir de ahí Colom concluyó que la comunidad nacional no se definía necesariamente según una identidad única, derivada de la tradición y la historia, sino que la deseada comunidad se conjugaba en futuro y ya no se podría sostener en la lengua. La nación no era la suma de lengua e historia; la nación eran sus ciudadanos unidos por una especie de compromiso patriótico con el proyecto nacional.

Muchos años después, cuando Àngel Colom ya había abandonado ERC para integrarse en CDC, Josep-Lluís Carod-Rovira, por aquel entonces secretario general de ERC y vicepresidente del Gobierno de Catalunya, retomó el argumento de Colom, sin reconocerlo, en una conferencia que pronunció en Barcelona el 4 de noviembre de 2009: “Adéu al nacionalisme, visca la nació!”: “Vull parlar-vos d’un moviment estratègic que ens permeti, d’un cop i per sempre més, superar aquest paradigma d’identitats fixes en el qual ens volen veure atrapats per passar a les identitats en moviment, en construcció permanent, sobre una base heretada. Defenso, doncs, un projecte nacional no nacionalista. Hi ha diversos fenòmens propis de la nostra època que ens condicionen a l’hora de formular la nostra idea de nació, com els processos de globalització no només econòmica sinó de circulació d’idees, influències culturals i tradicions diverses, el paisatge plurilingüe, la cada cop més elevada presència arreu de ciutadans i ciutadanes amb identitats complexes, simultànies, múltiples, el nou paper de realitats no estatals o ni tan sols institucionals en l’àmbit internacional, o les noves i flexibles construccions de les identitats personals a través de nous mitjans, de comunitats d’internet, sense límits d’espai territorial o de temps.” Carod creía ser el primero en plantear este tipo de cuestiones cuando en realidad no lo era. Este mismo paradigma lo defendí yo mismo en un artículo publicado en la revista *L’Avenç* en 1995 con el título “...*Eppur si muove*. Algunes consideracions sobre el nacionalisme a la fi del mil·lenni”: “I aquest salt qualitatiu d’aleshores [la asunción de la democracia liberal por parte del catalanismo decimonónico], en reclama, a les acaballes del segle XX, un altre: que un cop consolidada la restauració institucional —que en l’exemple català vol dir Govern de la Generalitat i Parlament—, potser ha arribat el moment d’abandonar l’argumentació historicista per defensar la nació nativa i els drets nacionals i substituir-la per una idea basada en un sentit pràctic de l’administració que garanteixi l’eficàcia i el benestar. Cosa que significa, per dir-ho a la manera de Bobbio, que garanteixi la igualtat”.

Paulatinamente los independentistas se desprendían del nacionalismo para abrazar una especie de separatismo racionalista y economicista que se resume muy bien en el reciente libro de Ignasi Llorente, *A la recerca del benestar*, cuyo subtítulo es muy clarificador: *Independentisme racional versus nacionalisme emocional*. El libro de Llorente arranca con un prólogo de Josep Ramoneda titulado “Independència i laïcitat”, en donde el otrora oráculo en Cataluña de la izquierda federalista vinculada a *El País* y a la Cadena Ser sintetiza las razones que le llevaron a aceptar el encargo de escribir dicho prólogo: “Segona, perquè crec que es molt important l’exercici laic de separar independència de nacionalisme, religió i altres ideologies amb voluntat totalitzant. Carod-Rovira ho va fer, la ciutadania ho va entendre, i ERC va aconseguir els millors resultats en el règim actual. Ens hem passat massa anys preguntant-nos qui som com a pas previ per decidir què volem ser. Mentre ens diuen que la construcció de la nació és la prioritat, ens oblidem de l’Estat. Potser és una estratègia que garanteix determinades hegemònies polítiques i la pervivència d’un statu quo, però

doneu-me un Estat i no us preocupeu, la resta —incloent-hi la nació— es donarà per escriure.”.

Lo que el Estatuto de 2006 certificó

En el preámbulo del nuevo Estatuto de Autonomía que aprobó el Parlamento de Catalunya en el 2006, se colaron dos ideas, digamos de corte liberal, imputables al filósofo Xavier Rubert de Ventós, que durante años actuó como “intelectual orgánico” de esa corriente confusa y difusa que fue en el seno del socialismo catalán el “maragallismo”. Estas ideas son, por una parte, el principio de no jerarquización de las identidades y, por la otra, el principio de interdependencia.

El principio de no jerarquización de las identidades se enunciaba así: “Es libre de verdad un país donde cada uno puede vivir y expresar suficientes identidades diversas, sin ninguna relación de jerarquía o dependencia entre ellas”. Es decir, no hay identidad primordial ni superior. Cada cual dispone con ellas como su libertad le da a entender. Nadie, por tanto, puede poner su identidad catalana o española o magrebí o lusitana como valedora de preeminencia o privilegio alguno. Porque afirmar que “la libertad política que consigamos como país nunca debe ir en contra de las libertades individuales de los ciudadanos de Cataluña”, puede sonar a confusa mezcla de derechos colectivos y derechos individuales, pero queda muy clarificada cuando se enuncia a continuación el principio de no jerarquización de las identidades.

La segunda idea de corte liberal es la defensa del principio de interdependencia, expresada en forma de aspiración soberanista a medio gas. Si el sueño de Cataluña, se dice en el texto, es no tener “ningún tipo de obstáculos a la libre y plena interdependencia que una nación necesita hoy”, habrá que pensar que ese reconocimiento de la interdependencia es, también, una manera de reconocer que la independencia nacional no será como la reivindicaron en el pasado los viejos teóricos de catalanismo. En un tiempo en que los espacios políticos no se corresponden forzosamente con espacios territoriales, como ocurre con la UE, toda sociedad es compleja, territorio de imaginarios de procedencias muy diversas, y toda comunidad está forzosamente entrelazada con otras, sin que las soberanías construidas antaño sean forzosamente la referencia para lograr hoy cotas importantes de autogobierno.

Lo que se anunció en el Estatuto del 2006, independientemente de los recortes sufridos a raíz de su paso por el Tribunal Constitucional, abría la puerta a un cambio respecto de lo que habían sido los fundamentos del catalanismo clásico. Lo que a Ramoneda le ha costado décadas comprender hasta llegar a suscribirlo con el entusiasmo actual, Xavier Rubert de Ventós lo venía sosteniendo desde años atrás. En su libro sobre la transición de la identidad a la independencia, de 1999, Rubert reflexionaba sobre el hecho de que muchos grupos estaban cansados de reivindicar una identidad que hacía de ellos un “caso”: un espécimen interesante o irritante, según se mire. Y decidieron reclamar sólo la independencia. Así ocurrió a principios del siglo XXI con las mujeres, los salvajes y aquellos “países políticamente pobres” (PPP, según los bautizó él mismo). Convencidos de que la identidad pura y dura es cosa de fundamentalistas, escribía Rubert de Ventós, estos grupos sostuvieron, por ejemplo, que “hay muchas maneras de ser catalán o vasco: tantas, cuando menos, como maneras de ser filósofo, homosexual o cristiano”. Y en lugar de enzarzarse en una lucha mimética por una teórica soberanía, optaron por reclamar su libre y civil interdependencia en un mundo plural: sin el peaje ya de unos Estados en proceso de reconversión, es decir, cada vez más nacionales, identitarios y nostálgicos. “Dejemos que sean ellos los nacionalistas, se dijeron. Démosles la esencia a cambio de la independencia.” Pasqual Maragall escribía en el prólogo al libro de Rubert que su “fórmula (la interdependencia para una verdadera independencia nacional) es histórica e ideológicamente robusta, y resulta difícilmente atacable, aunque no fácilmente imaginable. Prueben Vds. de refutarla... si pueden... si podemos.”. El Tribunal Constitucional no rechazó esta parte del Estatuto posiblemente porque no la entendió.

Quien sí la entendió fue Fernando Peregrín Gutiérrez, ensayista madrileño simpatizante del partido catalán C's, que desde FAES arremetió contra Rubert y lo que éste dejó escrito en el preámbulo del Estatuto: “Finalmente, unas breves líneas para denunciar que algunos teóricos de la múltiple identidad personal y nacional recurren a propuestas verdaderamente extrañas y que demuestran bastante ignorancia de lo que es en realidad la conciencia y sus funciones altamente jerarquizadas, en concreto, la identidad personal. En efecto, se escribe, por ejemplo, sin mayores explicaciones sobre «identidades no jerarquizadas» e «identidades interdependientes», lo cual generalmente son castillos en el aire. Entre otras razones porque la identidad personal es, como ha quedado dicho, una función altamente jerarquizada de la mente consciente, algo sin lo cual el individuo manifestaría claros síntomas de trastornos mentales serios. Respecto de la llamada «interdependencia de identidades» nunca queda claro si se refiere a identidades personales o lo que estos teóricos consideran, en sentido megárico y organicista o trascendente, la identidad de cada grupo social en tanto manifestación siempre de sentimientos y creencias propios de las ideologías nacionalistas (tengo para mí que esa «interdependencia de identidades» es una forma posh-moderna [combinación de pijo y modernidad] de decir que los individuos y los grupos que éstos puedan formar, suelen ser socialmente interdependientes entre sí)”. En una nota a pie de página, este inflamado patriota español aclara que “La idea de identidades no jerarquizadas parece tomada de ciertas teorías multiculturalistas (en especial, las que se ocupan de las minorías indígenas) y de un intento de lectura en clave nacionalista de la relación entre la UE y sus Estados miembros. No obstante, no se entiende bien qué significa en concreto la idea de «identidades no jerarquizadas» en el ámbito de la discusión actual sobre el Estatuto de Autonomía de Cataluña. Curiosamente, los que abogan por un Estado de Autonomías jerarquizado, que a fin de cuentas es lo que se pretende con el federalismo asimétrico, parece que postulan un Estado en el que coexistan varias nacionalidades únicas —por ejemplo, ciudadanos que tengan sólo la nacionalidad española y ciudadanos con únicamente la nacionalidad catalana— y que ambas nacionalidades sean totalmente equivalentes a todos los efectos (suponiendo que por identidad nacional se refieran, los que sostienen estas tesis tan originales como inviables y disparatadas, a la identidad nacional, entendida ésta siempre bajo el prisma de la ideología nacionalista)”.

El giro definitivo

Ni Rubert ni todos los que le siguieron habían conseguido traspasar la barrera mental de los defensores de la España española, por así decirlo, y eran calificados erróneamente de nacionalistas cuando era más que evidente su renuncia a la defensa nacionalista de la identidad catalana. ¡Paradojas de la vida! Lo mismo le pasaría a Carod-Rovira y a sus epígonos en la difunta ejecutiva de ERC que compartía con Joan Puigcercós y Joan Ridaó. Lo que el españolismo castizo no sabía entender de la transformación del socialismo catalanista y de ERC rebautizada simplemente Esquerra, Llorente y Ramoneda tampoco saben dilucidarlo en cuanto a la evolución del “nacionalismo emocional” que ellos atribuyen en exclusiva a CiU.

En la elaboración del preámbulo del Estatuto que comentamos, el negociador de CiU, Francesc Homs, actual Secretario General del Govern de la Generalitat de Catalunya, intervino activamente y no puso muchos reparos a lo propuesto por Rubert. Pero es más, el joven político nacionalista fue el encargado de concebir, cuando CDC estaba en la oposición, una propuesta política, que denominó la Casa Gran del Catalanisme, con la cual el grupo político mayoritario en Cataluña quería promover una renovación del discurso catalanista clásico, incluyendo el relato de lo que es hoy la nación, la ciudadanía, la gestión de la diversidad cultural y lingüística y por último la soberanía. El encargo se tradujo en la transformación de la antigua Fundación del partido en la actual Fundación Catalanista y Demócrata —CatDem—, que se convertiría en un *think tank* abierto y plural, dirigido por un académico independiente, sin más adscripción partidista que la depender económicamente de CDC.

El proceso de reflexión culminó con la publicación de tres volúmenes que recogían los debates organizados por la Fundación CatDem entre enero de 2008 y marzo de 2010 con la participación de profesores y profesionales sin otra pretensión que la de proponer ese nuevo relato de nación que cité anteriormente. Entre estos materiales se incluyó un ensayo, elaborado por el profesor Albert Blanchadell, que levantó ampollas entre los que aún “imaginan” la Catalunya contemporánea desde una óptica monolingüe. Branchadell, cofundador y presidente de la Organització pel Multilingüisme, es un ferviente partidario de plantear les cosas por su nombre. En la ponencia que presentó en la comisión que debatió sobre la Catalunya plural a lo largo de estos dos años, Branchadell arrancó con una conclusión contundente: “Catalunya és un país (relativament) multilingüe, però el que de debò singularitza Catalunya no és que s’hi parlin tres-centes, ni dues-centes, ni cent llengües, sinó el fet de ser un país essencialment bilingüe on la llengua predominant és el castellà.” Este tipo de afirmaciones provocan un cierto revuelo entre las plataformas y los núcleos de activistas en defensa de la lengua catalana.

Existe, pues, una discrepancia evidente entre lo que emana de la política, que cada vez se sustenta más en las demandas economicistas, y la preocupación de mundo cultural por la continuidad de la lengua. En un reciente artículo publicado en la web del grupo EUROPP —European Politics and Policy— de la London School of Economics (<http://ves.cat/bdh->), la Dra. Montserrat Guibernau se preguntaba por qué crece el secesionismo en Cataluña. Su análisis era esencialmente político y económico, sin prestar atención a los argumentos culturalistas o identitarios. Argumentaba que la deriva secesionista catalana se resumía así: “In 2011, 42.9 per cent of Catalans supported independence, and at present support has risen to 44.6 per cent. In Catalonia the enthusiasm for democracy associated with the initial phase of the transition to democracy is gone. Lack of trust in politicians and institutional politics accompanied by central bad economic management and open hostility to Catalan demands has alienated a rising number of citizens. Only 4.4 per cent of Catalans consider that they have too much autonomy, 24 per cent are satisfied with the current level and 65.7 per cent are frustrated by insufficient autonomy. Today 30.8% are in favour of Catalonia becoming a state within a federal Spain and 29% want it to become an independent state.”

La mayoría de especialistas reconocen que las lenguas de cultura han perdido el lugar central que tuvieron durante la modernidad. Por lo tanto, el catalán se ve afectado por el mismo mal pero su desamparo es superior debido a la situación política de Cataluña y a su no reconocimiento como lengua estatal. Esta es la razón por la que a menudo aparecen manifiestos reivindicando que la nación es también la lengua. Un último ejemplo es la *Declaració sobre la llengua*, publicada por la revista de poesía *Reduccions* al llegar al número 100: “Una llengua —se afirma en dicha declaración—, qualsevol llengua, no solament conté vocals i consonants, síl·labes i paraules, no solament és un repertori específic de sons, de ritmes i de melodies, no solament és una percepció, una forma i una lògica. Una llengua, qualsevol llengua, conté, manté i transporta la substància humana que cadascuna de les persones que formen una comunitat lingüística, un poble, hi ha dipositat.”. Se podría pensar que esta forma de enfocar la cuestión llevaría al autor, Lluís Solà, a defender que la historia ha transformado de tal modo la sociedad catalana que la Catalunya actual es un mosaico de lenguas que nada tiene que ver con la comunidad monolingüe que fue en tiempos de Prat de la Riba: “Fins ara —escribe Solà— la llengua catalana ha estat confinada a una cooficialitat restringida. Hem passat de l’etapa de prohibició absoluta a l’etapa de tolerància de la llengua. En cap cas i de cap manera no hi ha hagut la voluntat estatal de restituir la llengua pròpia a tots els àmbits, sense restriccions, sense obstacles. I així, la llengua pròpia del nostre país, a la pràctica, continua essent bandejada dels àmbits que li pertanyen per dret i per deure”. En opinión del poeta, este es un pensamiento y una acción que en tanto “que es proposen trencar els lligams humans, culturals i lingüístics entre els diversos territoris d’una llengua són un pensament i una acció abjectes, criminals. El que es proposen és un genocidi cultural”. La lengua es, desde esta perspectiva, el nervio de la nación y debe seguir siéndolo.

Se ha abierto una brecha que va a tener sus consecuencias políticas pero también epistemológicas. Lo que está claro es que si bien la Renaixença fue un movimiento de amplio alcance, esencialmente cultural y literario al tiempo que de concienciación política, que surgió hacia 1830 y que consistió en redescubrir la lengua y la cultura como un hecho diferencial, hoy en día la balanza se decanta por reivindicar un trato fiscal justo sin pedir grandes identificaciones identitarias a nadie.