

## **From the English Isles to the History of Four Nations: National history writing in Britain in Comparative Perspective**

*Stefan Berger (Ruhr University Bochum)*

This paper starts off with a review of David Starkey's Medlicott lecture, held in April 2001, in which he formulated a lament for English national history, highlighting a developing sense of a crisis of national history among conservative historical circles in Britain. The paper will ask: How did British historiography arrive at this crisis point? Is it correct to talk about a crisis? And how is national history being written in Britain today?

In a first part, the paper will present the development of an English and eventually British national narrative from its earliest traces to the twentieth century. In comparative perspective, British national history tended to be one of the strongest and most unified national histories in Europe. First, it can be demonstrated that English national narratives go back a very long way and were related to an early sense of statehood. Some examples will be given from medieval national histories. It was not by chance that an English historian, John Armstrong, was one of the most vociferous opponents of the modernist paradigm when it came to theories of nationalism.

Yet, whilst there are medieval national discourses, it would be misleading to talk about medieval nationalism, as the latter is connected to the rise of modernity in eighteenth and nineteenth-century Europe. But there undoubtedly were medieval national histories and many of their tropes and their stories can be found in modern national histories too. The example of William of Malmesbury and David Hume will be given to show how medieval and modern national histories were related. Of course medieval national narratives can also be found in other early nations, including those of France, Spain and Catalonia. It tends to be related

to early statehood and it marks an important difference between Western and Eastern Europe, where such early national narratives are much rarer and element of ‘invention of tradition’ (Benedict Anderson) is therefore greater.

Returning to Britain, the paper will show how modern national histories developed around the paradigm of slow and peaceful reform – i.e. the famous Whig conception of history, which was developed in a Liberal and a Conservative mode (and eventually a Labour one too). Hence the political and historiographical conceptualizations of nation were closely interrelated from the nineteenth century onwards.

The Scottish Enlightenment historians were amongst the first to develop systematically a national British storyline, subordinating a Scottish national theme under a British one. English historians subsequently adopted a *pars pro toto* approach to national history by subsuming the Celtic fringe under English history. Thomas Babington Macaulay, the most famous representative of nineteenth-century Whig historiography will be introduced to highlight the characteristics of this immensely successful historical paradigm.

As a former colonial administrator working in India, Macaulay was also influential in writing the history of India and the paper will include a brief excursion into the ways in which a Whig historiography was developed also for colonial nations and settler nations, such as India and Australia respectively. This imperial aspect of the national narrative culminates in John Robert Seeley’s attempts to write Imperial histories of a Greater Britain.

The late nineteenth century also sees the first stirrings of national history as social history, in the work of J. H. Green, which is continued in the twentieth century by G. M. Trevelyan. Historians associated with political progressivism and the Labour Party, e.g. the Hammonds, the Webbs, R. H. Tawney and G. D. H. Cole begin to write social history as socialist history in the first half of the

twentieth century. The full break-through to social history only occurs after 1945, but even then it remains attached to notions of slow and inevitable progress which remained entirely in line with the Whig conception of history. It was a more critical and less apologetic national history, but it simply extended the story of progress as a national story through highlighting issues of class.

The first half of the twentieth century nevertheless saw important challenges to this unified national master narrative. For a start we see the stirrings of Celtic national historiographies. We will exemplify this with reference to the work of the Welsh national historian J.E. Lloyd, who represents the complexities and internal contradictions of a national history reluctant to give up the British framework. Catholic Irish historians were more rigorous in breaking with English history. Whilst the Protestant Anglo-Irish Ascendancy had been attempting to integrate Irish history into the British narrative, Catholic nationalism developed its own historiographical tradition from the early twentieth century onwards which aided directly the Irish Home Rule and independence movement.

From a more academic historiographical perspective, it was, of course, Herbert Butterfield's demolition of Whiggism that also marked a crisis point of the traditional English/ British national master narrative. However, as Michael Bentley among others have emphasised in his recent magisterial treatment of Butterfield, his political attachment to the very concepts of progress and gradualism softened the impact of his theoretical critique.

Hence the British national master narrative remained far more unified and homogeneous than was the case in continental Europe well after 1945. This also had much to do with the fact that the Second World War rejuvenated and re-invigorated forms of Whiggism in the national narrative. This was in great contrast to continental Europe, where the histories of the Second World War

brought a delayed break with historiographical nationalism almost everywhere.

In Britain, instead, the challenge to the national master narrative came from the rise of Celtic nationalism in the 1960s. Especially Scottish nationalism, e.g. Tom Nairn, problematised the equation of England with Britain in older British national narratives. But the 1960s and 1970s were not a great time for national histories overall. Some conservative Romantics, like the popular Arthur Bryant, stuck to Conservative forms of Whiggism and hefty doses of anti-Europeanism, but otherwise the far more popular social histories were often pre-occupied with notions of class (e.g. E.P. Thompson's 'The Making of the English Working Class').

Hence it was only in the 1980s that national histories was rediscovered. The impact of Thatcherism and the Falklands war had a major role to play in this rediscovery of national history. The left was astonished by the power of nationalism and, like Raphael Samuel, sought to understand this phenomenon. David Cannadine, in the pages of 'Past and Present', started a debate about how national histories could be written in the present day. Slowly, but surely a new 'four nations' paradigm began to take shape and was first introduced with Hugh Kearney's important book. Others followed suit and around the turn of the century it was picked up prominently by Norman Davies in his influential 'The Isles'. It had a distinct anti-English and pro-Celtic-nation bias and Davies deliberately connected his national history with the 'break up of Britain' (Tom Nairn) debate. The paper will go into depth in analyzing the narrative structure of Davies' seminal publication and how it seeks to explode the long and continuous hold of Whiggism over English/ British national history.

Furthermore this final part of the paper will also discuss the rise of the new imperial history and its relationship to reconfigure national history. Whilst some historians, like Niall Ferguson have

written apologetic histories of colonialism and imperialism with a clear contemporary political message, the majority of academic historians and critical left-of-centre intellectuals, such as Catherine Hall, have written a new imperial history which seeks to demonstrate how the national fabric of Britain was tainted by imperialism.

The paper will conclude by summarizing the diverse ways in which the four nations approach and the new imperial histories have reconfigured national master narratives in Britain over the last three decades and ask what future there is for such national histories in Britain today.

## **TRADUCCIÓN**

### **De las Islas Inglesas a la historia de Cuatro Naciones: la escritura de la historia nacional en la Gran Bretaña contemporánea**

**Prof.Dr.Stefan Berger**

Esta ponencia empieza con una reseña de la conferencia Medlicott que David Starkey pronunció en abril de 2001, en la que se lamentó por la historia nacional inglesa, enfatizando una cierta crisis en la historia nacional que se está desarrollando en los círculos históricos conservadores en Gran Bretaña. En la ponencia se plantearán las siguientes preguntas: ¿Cómo ha llegado la historia británica a esta situación de crisis? ¿Es correcto hablar de crisis? ¿Y cómo se está escribiendo la historia en Gran Bretaña hoy?

En la primera parte, la ponencia se presentará el desarrollo de una narrativa que fue inicialmente inglesa y que ha devenido británica, desde sus inicios hasta el siglo veinte. En una perspectiva comparada, la historia nacional británica tendía a ser una de las historias nacionales más fuertes y unificadas en Europa. Primero, se puede demostrar que la narrativa nacional inglesa se remonta a un pasado muy antiguo y estaba relacionada con un temprano sentido de la estidad. Se presentarán ejemplos tomados de las historias nacionales medievales. De hecho, no es por casualidad que un historiador inglés, John Armstrong, fuera uno de los oponentes más enérgicos al paradigma modernista cuando surgieron las teorías de nacionalismo.

Aún así, mientras hay discursos nacionales medievales, hablar de un nacionalismo medieval sería engañoso, dado que el término nacionalismo está relacionado con el auge de la modernidad en la Europa de los siglos dieciocho y diecinueve. Pero, sin duda, hubo historias nacionales medievales, y, también, se puede encontrar mucho de sus tropos y relatos en las historias nacionales modernas. Se presentará el caso de William de Malmesbury y David Hume para mostrar como las historias medievales y modernas estaban

relacionadas. Por supuesto, también se puede encontrar narrativas nacionales medievales en otras naciones tempranas, incluyendo las de Francia, España y Catalunya. Esto suele guardar relación con la noción inicial de estatidad y marca una diferencia importante entre Europa de oeste y Europa del este, donde estas iniciales narrativas nacionales son mucho más escasas y el elemento de la “invención de la tradición” (Benedict Anderson) es, consecuentemente, más importante.

Volviendo a Gran Bretaña, la ponencia mostrará cómo las historias nacionales se desarrollaron alrededor del paradigma de un proceso de reforma lento y pacífico – por ejemplo, la famosa concepción whig de la historia se desarrollaba en un modo liberal y en un modo conservador (y finalmente en un modo laborista también). Así que las conceptualizaciones políticas e historiográficas de la nación estaban estrechamente interrelacionadas desde el siglo diecinueve.

Los historiadores de la Ilustración Escocesa se encuentran entre los primeros en desarrollar sistemáticamente una línea narrativa británica, subordinando el tema nacional escocés al británico. Posteriormente, los historiadores británicos adoptaron un enfoque *pars pro toto* hacia la historia nacional, subsumiendo la periferia celta en la historia inglesa. Se presentará a Thomas Babington Macaulay, el representante más importante de la historiografía decimonónica whig, para enfatizar las características de este paradigma histórico que tuvo tan enorme éxito.

Como antiguo administrador colonial que había trabajado en la India, Macaulay también tuvo un papel influyente en la redacción de la historia de la India, y la ponencia incluirá una breve excursión por las formas en que la historiografía whig se desarrollaba también para las naciones coloniales y colonizadoras, como la India y Australia. Este aspecto imperial de la narrativa nacional culmina con los intentos de John Robert Seeley de escribir la historia imperial de una Gran Bretaña representada como más grande todavía.

El final del siglo diecinueve también presencié los primeros atisbos de la historia nacional como historia social, en la obra de J. H. Green, que fue continuada en el siglo veinte por G. M. Trevelyan. Los historiadores asociados con el progresismo político y con el Partido Laborista, como los Hammonds, los Webbs, R. H. Tawney y G. D. H. Cole, empezaron a escribir la historia social como historia socialista en la primera mitad del siglo veinte. El gran logro de la historia social solo se produjo después de 1945, pero aún siguió atada a las nociones de un lento e inevitable progreso, que está plenamente alineado con la concepción whig de la historia. Fue una historia nacional más crítica y menos apologista, pero no hizo más que extender la historia del progreso como un relato nacional a través del énfasis puesto en los temas de clase.

Sin embargo, la primera mitad del siglo veinte fue testigo de retos importantes que desafiaban esta gran narrativa unificada y nacional. En primer lugar, vemos los primeros indicios de las historiografías nacionales celtas. Como ejemplo de esto, nos referiremos al trabajo del historiador nacional galés J. E. Lloyd, quien representaba las complejidades y contradicciones internas de una historia nacional reacia a abandonar el marco británico. Los historiadores irlandeses católicos eran más rigurosos en su intento de romper con la historia inglesa. Mientras la Ascendencia Protestante anglo-irlandesa había intentado integrar la historia irlandesa en la narrativa británica, el nacionalismo católico desarrolló su propia tradición historiográfica desde principios del siglo veinte, de esta manera ayudando directamente al movimiento a favor de un gobierno autónomo irlandés y de la independencia.

Desde una perspectiva historiográfica más académica fue, por supuesto, la demolición del enfoque whig por Herbert Butterfield lo que también marcó un punto de crisis en la gran narrativa nacional inglesa/británica. Sin embargo, como ha enfatizado, entre otros, Michael Bentley en su reciente y magisterial tratamiento de Butterfield, su apego político a los propios conceptos de progreso y gradualismo suavizó el impacto de su crítica teórica.



Así que la gran narrativa nacional británica permaneció mucho más unificada y homogénea que en la Europa continental hasta mucho después de 1945. Esto también guardó mucha relación con el hecho de que la Segunda Guerra Mundial rejuveneció y revitalizó las formas del enfoque whig en la narrativa nacional. Esto se produjo en un pronunciado contraste con la Europa continental, donde las historias de la Segunda Guerra Mundial trajeron una ruptura demorada con el nacionalismo historiográfico en casi todas partes.

En Gran Bretaña, en cambio, el desafío a la gran narrativa nacional provenía del auge del nacionalismo celta en los años sesenta. El nacionalismo escocés especialmente, Tom Nairn por ejemplo, problematizó la equiparación de Inglaterra con Gran Bretaña en las narrativas nacionales británicas más antiguas. Pero los años sesenta y setenta no fueron un momento idóneo para las historias nacionales en general. Algunos románticos conservadores, como el popular Arthur Bryant, siguieron empleando las formas conservadoras del enfoque whig y unas buenas dosis de antieuropeísmo, pero por lo demás la historia social, que gozaba de mucho más popularidad, a menudo se preocupaba por nociones de clase (por ejemplo, “La formación de la clase obrera en Inglaterra” de E. P. Thompson).

Así que solo fue en los años ochenta cuando se redescubrieron las historias nacionales. El impacto del Thatcherismo y la guerra de las Falklands jugaron un papel importante en este redescubrimiento de la historia nacional. La izquierda fue sorprendida por la potencia del nacionalismo y, autores como Raphael Samuel, intentaron entender este fenómeno. David Cannadine, en las páginas de la revista “Past and Present” inició un debate sobre cómo se podrían escribir las historias nacionales en el día de hoy. Lentamente, pero con firmeza, un nuevo paradigma de “cuatro naciones” empezó a tomar forma y fue introducido por el importante libro de Hugh Kearney. Otros siguieron su ejemplo y hacia el cambio de siglo fue retomado de manera prominente por Norman Davies en su influyente “The Isles [Las islas]”. Con un sesgo claramente anti-inglés y a favor de la nación celta,

Davies deliberadamente relacionó su historia nacional con el debate sobre “La desintegración de Gran Bretaña” (Tom Nairn). La ponencia profundizará en el análisis de la estructura narrativa de la publicación seminal de Davies y en cómo este último busca hacer estallar el largo y continuo dominio del enfoque whig sobre la historia nacional inglesa/británica.

Además, en la parte final de la ponencia se hablará del auge de la nueva historia imperial y su relación con la reconfiguración de la historia nacional. Mientras algunos historiadores, como Niall Ferguson, han escrito historias apologéticas del colonialismo y el imperialismo con un claro mensaje político, la mayoría de los historiadores académicos y los intelectuales críticos de centro-izquierda, como Catherine Hall, han escrito una nueva historia imperial, que busca demostrar de qué manera el tejido nacional de Gran Bretaña fue mancillado por el imperialismo.

La ponencia terminará resumiendo las diversas maneras en que el enfoque de las cuatro naciones y las nuevas historias imperiales han reconfigurado las grandes narrativas nacionales en Gran Bretaña durante las últimas tres décadas, y se preguntará qué futuro hay para esas historias nacionales en Gran Bretaña hoy.